BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-603-9/21
Мостар, 20.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Електро монтажа д.о.о. Кључ број: 20-2-6/21 од 18.02.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-4350/21 од 05.02.2021. године, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ, на основу члана 93. став (7), члан 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 20.05.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-4350/21 од 05.02.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала-извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју општина Босански Петровац, Кључ и Сански Мост, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, за који је Обавјештење о набавци број: 1421-1-3-231-3-227/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-4350/21 од 05.02.2021. године на коју је понуђач Електро монтажа д.о.о. Кључ (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом орган код којег је запримљена дана 26.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 08.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу с одредбом чланка 101. ст. 5. Закона о јавним набавама, правовремено изјављујемо Жалбу на Одлуку број **03-4350/21** од 05.02.2021 год.

Предметну одлуку запримили смо дана 09.02.2021. године

Предметна одлука против које изјављујемо ову Жалбу односи се на резултат поступка за "Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала-извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју општина Б.Петровац, Кључ и С.Мост, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, у Отвореном поступку јавне набавке број: **ОП 61-ЕДБ/2020, ЛОТ 1,**

Наведеном ОДЛУКОМ Уговорни органа је изабрао „Електромонража" д.о.о као побједника на овом тендеру али послије е-аукције.

Недостаке по понуди понуђача образлажемо:

1. Понуђач NEXEN д.о.о је доставио Изјаву за преференцијални третман- доставио је списак запослених у NEXEN-u.

У тендерској документацији за примјену преференцијала стоји да мора 50% радне снаге за извршење уговора бити резиденти. Ова одредба се користи када је тендер расписан за извођење радова, па према томе, радне снаге за извођење радова мора бити 50% резидената.

У списку запослених код Нехан је 8 радника од тога је једна директорица, једна радница овлаштена за овај тендер и сви остали имају квалификацију која не обезбјешује извршење уговора за извођење електромонтажних и грађевинских радова како је то описано у техничкој спецификацији по ставкама извођења радова (стр 22-25/45)

Према томе NEXEN д.о.о није доставио списак радника који могу покрити његову изјаву о резидентима за извршење уговора, па према томе није се могао примјенити преференцијал код поређења цијена.

Nexen д.о.о није фирма која може изводити радове, нема запослену структуру радника за извођење радова, нема механизације за извођење грађевинских и електромонтажних радова. Њихова Изјава да ће доставити Овлаштење за извођење је превара и одуговлачење поступака из њима знаних разлога. Да је ова тврдња тачна, показују резултати тендера у ЕД Бихаћ, тендер ОП 45-ЕДБ/20 гдје је донесена Одлука бр. 3-3695/21 од 01.02.2021. о избору понуђача NEXEN д.о.о који је доставио Изјаву да ће доставити Овлаштење 10 дана од добијања Одлуке о избору. Nexen д.о.о није достави Овлаштење за извођење радова од надлежне Федералне или кантоналне институције.

Никада није ни намјеравао доставоити Овлаштење јер нема потенцијала за то, доказ је њихов списак запослених радника који никако не садржи квалификацију радника за извођење грађевинских и електромонтажних радова.У прилогу достављамо меил од комерцијале из ЕД Бихаћ гдје се наводи да понуђач није доставио Овлаштење за извођење за Одлуку 3-3695/21.

2. Референц листе и достављене потврде су уопштене и електромонтажни радови извршени по тим потврдама нису радови које је NEXEN урадио, него нека друга фирма која је учествовала у том послу, а NEXEN је био уговарач и носилац посла. Већина потврда се

односи на испоруку материјала. NEXEN д.о.о је искористио уговарање и испоруку материјала па је у тексту потврде навео и извођење ћиме је обмануо Уговорни орган који није тражио појашњење референц листе и образложење како је понуђач могао извршити електромонтажне и друге радова када нема запослених радника за извршење тих послова, а сам је достави доказ за то (списак запослених са квалификационом структуром), није доставио нити Овлаштење за извођење радова.

3. Табела техничких карактеристика- Ставка II 14,18 i 19 -Термоскупљајућа Изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70mm2

Понуђач је понудио тип WAC од произвођача Eicon Megarad из Италије.

Увидом у каталог овог произвођача за тип WAC, видљиво је да је понуђена манђетна дужине 1000mm која служи за поправку оштећеног кабла(ово дословно пише у каталогу који достављамо у прилогу), а никако за изоловање компресионе стезалке (ставка II 13- KOS 70/70-дужина 50mm) Понуђени производ није употребљив за овај тендер и за намјену за коју је предвиђен кроз ову ставку II 14

4. Табела техничких карактеристика—Ставка II 17-Метал оксидни одводник пренапона Понуђач NEXEN д.о.о је понудио тип SAL од произвођача Пламен из Србије

Увидом у каталог од Пламена и техничке катактеристике за одводник SAL, јасно је видљиво да је тај одводник за напоне 275 и 440 V, а никако за 280V како је тражено и како је понуђач испунио у Табели техничких карактеристика.

Понуђач је у Табелу у колону понуђено уписао 280V, а навео тип SAL који није предвиђен за напон 280V

Понуђач NEXEN је понудио погрешан производ.

Прилогу достављамо доказе за наше тврдње

- Извод из каталога за WAC
- Извод из каталога за SAL
- Меил од ЕД Бихаћ (комерцијале) за Овлаштење за извођење радова

Тражимо да се понуда понуђача NEXEN д.о.о прогласи неисправном, Одлука о избору да се поништи и донесе нова одлука за Електромонтажу д.о.о по понуди прије е-аукције"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама у прилогу вам достављамо комплетну копију документације неопходну за рјешавање по жалби жалитеља ДОО „Електро монтажа" Кључ (у даљем тексту: жалитељ):

1. Жалба,
2. Одлука о покретању поступка јавне набавке и именовању Комисије за набавку,
3. Тендерска документација,
4. Обавјештење о набавци,
5. Извјештај о преузимању тендерске документације,
6. Записник о запримању понуда,
7. Записник са отварања понуда,
8. Копија понуда,

9. Извјештај о току и завршетку е-аукције,
10. Записник о оцјени понуда,
11. Одлука о избору најповољнијег понуђача,
12. Тендерска документација број: 02-404-42/19 од 23.09.2019. године
13. Обавјештење о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године,
14. Податак о закључењу уговора између "NEXEN" д.о.о. Бања Лука и Општине Модрича, са портала е-набавке.

Уговорни орган је Одлуком о покретању поступка јавне набавке и именовању Комисије за набавку број: 03-2-63-39631/2020 од 19.12.2020. године и број: 03-2-63-2068/2021 од 19.01.2021.године, покренуо поступак набавке радова, број: ОП 61-ЕДБ/2020 - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала - извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју општина Босански Петровац, Кључ и Сански Мост, за потребе Подружнице "Електродистрибуција", Бихаћ. Обавјештење о набавци о поступку јавне набавке и тендерска документација су објављени на порталу јавних набавки дана 24.12.2020. године, под бројем обавјештења 1421-1-3-231-3-227/20.

У крајњем року за доставу понуда, понуде су доставили сљедећи понуђачи:

1. „NEXEN" д.о.о. Бања Лука
2. ДОО „Електро монтажа" Кључ

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 03-4350/21 од 05.02.2021.године, којом је као најповољнији понуђач, након проведене е-аукције изабран ДОО „Електро монтажа" Кључ.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалитељ је дана 18.02.2021. године изјавио жалбу.

На основу изјављене жалбе, Уговорни орган је у складу с чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14) размотрио жалбу, те утврдио да је иста допуштена, благовремена и поднесена од стране овлаштеног лица.

ЖАЛБА ЈЕ НЕОСНОВАНА.

1. Жалбени навод који се односи на достављене доказе о преференцијалном третману домаћег и Овлаштење или Рјешење тражено тачком 6.3. подтачка 2. Тендерске документације, одбија се као **неоснован.**

Тачком 7.4 Тендерске документације прописано је:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 18. понуде доставио изјаву о преференцијалу, у којој наводи да су сва лица која ће радити на реализацији уговора резиденти из БиХ. На страни 22. понуде, достављена је изјава о подуговарању, у којој се наводи да ће дио посла подуговарањем пренијети на подуговарача у износу од 20%

уговорене вриједности. На страни 19. понуде достављен је Извјештај о броју запослених радника код послодавца издан од Пореске управе. Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио оба доказа о преференцијалном третману домаћег, захтјевана тендерском документацијом (за ангажоване и за запослене раднике). Није јасно на који начин је жалитељ утврдио да у Извјештају о броју запослених радника, нема квалификоване радне снаге за извршење предметних радова, кад је у самом Извјештају наведен само степен стручне спреме за сваког радника.

Надаље, што се тиче Овлаштења или Рјешења тачком 6.3. подтачка 2. Тендерске документације, прописано је: Овлаштење или Рјешење за обављање дјелатности грађења грађевина или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих дијелова грађевине или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих специфичних радова на грађевини који по карактеру и комплексности одговарају радовима који су предмет набавке, издано од стране Министарства за грађење, просторно уређење и заштиту околиша УСК, у складу с чланом 38, став 2 „Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу" („Службени гласник УСК", бр. 03/13 и 10/2017) или Федералног министарства просторног уређења, (оригинал или копија овјерена код надлежног органа), **или Изјаву** да ће Овлаштење или Рјешење за обављање дјелатности грађења грађевина или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих дијелова грађевине или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих специфичних радова на грађевини **доставити прије закључења уговора, а у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача.**

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је у склопу своје понуде на страни 21. доставио Изјаву да ће тражено овлаштење доставити прије закључења уговора, а у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Како је у конкретном поступку, као најповољнији понуђач изабран управо жалитељ, то „NEXEN" д.о.о. Бања Лука није ни био у обавези да достави Овлаштење или Рјешење описано у тачки 6.3. подтачка 2. Тендерске документације. „У смислу овог Закона лиценца би требала да представља додатни услов способности за извођење радова у области грађевинарства, и као такву уговорни орган је може поставити као услов који је неопходно обезбједити прије закључења уговора. Дакле, уговорни орган, када припрема тендерску документацију, лиценцу може навести као услов предложеног уговора који ће морати испунити онај понуђач који је изабран као најповољнији, а не као квалификациони услов." (став АЈН од 14.10.2016. године, објављен на службеној страници Агенције за јавне набавке)."

2. Жалбени навод жалитеља који се односи на достављене потврде о уредном извршењу уговора, од стране „NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбија се као **неоснован.**

Тачком 6.6 Тендерске документације прописано је да су понуђачи обавезни доставити: „Списак извршених **најмање 2 уговора** у периоду, а који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи/реконструкцији електродистрибутивних објеката -далеководи, трафостанице и NN мреже са или без испоруке материјала), за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, уз потврду коју издаје друга уговорна страна односно наручилац радова..."

На страни 29. понуде, понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је доставио Увјерење о

успјешној реализацији уговора, број: 02-022-25/20 од 10.02.2020., издану од Општине Дервента. У истој је наведено: „Наведено предузеће је стручно и квалитетно у уговореном временском року (15 календарских дана од дана увођења извођача у посао), испоручило **и уградило** успјешно наведене робе и опрему по правилима струке и без примједби инвеститора." У тендерској документацију која се односила на поступак набавке након чијег окончања се са NEXEN" д.о.о. Бања Лука закључио уговор наведен у напријед наведеном Увјерењу, из Обрасца за цијену понуде видљиво је да су предмет набавке били и радови.

Доказ:

- Тендерска документација број: 02-404-42/19 од 23.09.2019. године

На стр. 30. понуде, понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је доставио Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича. Предмет уговора је: **Изградња** стубне трафостанице STS 10/04 kV, 160 kVA, за потребе ППЦ „Јабучик" у општини Модрича. У Обавјештењу о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године, наведено је - врста уговора: радови, изградња цијеле грађевине или њених дијелова, грађевинарство, изградња зграда и грађевински радови, предмет уговора: „Изградња стубне трафостанице STS 10/04 kV, 160 kVA у насељу "Јабучик" у општини Модрича, радови обухватају набавку и уградњу потребног материјала за изградњу трафостанице, извођење електромонтажних радова, припремне и завршне радове на градилишту, извођење потребних мјерења, испитивања и израду атеста итд; JPJH: Главни предмет: 45311200-2 - Електромонтажни радови; 31682540-7 - опрема за трафостанице. Провјером преко портала е-набавке утврђено је да предметни поступак окончан закључењем уговора са „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, дана 08.12.2017. године. У наведеној потврди наведено је: „„NEXEN" д.о.о. Бања Лука је успјешно извршио своје обавезе према горе наведеном уговору унутар уговорених рокова."

С обзиром на све наведено Уговорни орган не сумња да је „NEXEN" д.о.о. Бања Лука успјешно извршио своје обавезе/изводио радове према наведним уговорима унутар уговорених рокова, како је то наведено и у достављеним потврдама, а како је и тражено тендерском документацијом.

Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио ваљане доказе тражене тачком 6.6. подтачка а) Тендерске документације.

Доказ:

- Обавјештење о набавци, број: 502-7-3-81-3-27/17 од 26.10.2017. године,
- Податак о закључењу уговора између "NEXEN" д.о.о. Бања Лука и Општине Модрича, са портала е- набавке.

3. Жалбени наводи жалитеља под рб. 3 и 4., а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број II 14, II 18 i II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm^2 и број II 17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1= 1000 mm, одбијају се као **неосновани.**

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве

наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.

Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.

Због свега напријед наведног сви жалбени наводи жалитеља ДОО „Електро монтажа" Кључ одбијају као **неосновани.“**

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Понуђач NEXEN д.о.о је доставио Изјаву за преференцијални третман- доставио је списак запослених у NEXEN-u.

У тендерској документацији за примјену преференцијала стоји да мора 50% радне снаге за извршење уговора бити резиденти. Ова одредба се користи када је тендер расписан за извођење радова, па према томе, радне снаге за извођење радова мора бити 50% резидената.

У списку запослених код Нехан је 8 радника од тога је једна директорица, једна радница овлаштена за овај тендер и сви остали имају квалификацију која не обезбјешује извршење уговора за извођење електромонтажних и грађевинских радова како је то описано у техничкој спецификацији по ставкама извођења радова (стр 22-25/45)

Према томе NEXEN д.о.о није доставио списак радника који могу покрити његову изјаву о резидентима за извршење уговора, па према томе није се могао примјенити преференцијал код поређења цијена.“

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Тачком 7.4 Тендерске документације прописано је:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне

снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 18. понуде доставио изјаву о преференцијалу, у којој наводи да су сва лица која ће радити на реализацији уговора резиденти из БиХ. На страни 22. понуде, достављена је изјава о подуговарању, у којој се наводи да ће дио посла подуговарањем пренијети на подуговарача у износу од 20% уговорене вриједности. На страни 19. понуде достављен је Извјештај о броју запослених радника код послодавца издан од Пореске управе. Из наведеног произилази да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио оба доказа о преференцијалном третману домаћег, захтјевана тендерском документацијом (за ангажоване и за запослене раднике). Није јасно на који начин је жалитељ утврдио да у Извјештају о броју запослених радника, нема квалификоване радне снаге за извршење предметних радова, кад је у самом Извјештају наведен само степен стручне спреме за сваког радника."

Овај орган је извршио увид у тендерску докуметацију (тачка 7.4) у којој је наведено:

„Уговорни орган дефинише документе којим се доказује да најмање 50% укупне радне снаге за извршење уговора су резиденти из Босне и Херцеговине. У сврху доказивања напријед наведеног, понуђачи су обавезни доставити сљедеће доказе:

Као доказ доставити потврду од ПИО/МИО/Порезне управе за стално запослене раднике за извршење уговора или Изјаву понуђача за ангажована лица за извршење уговора да су резиденти из БиХ. "

Увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је страници 18. понуде доставио тражену изјаву о преференцијалу, а на страници 19. Списак запослених радника издат од Пореске управе Републике Српске.

На основу наведеног понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука доставио је тражене доказе за преференцијални третман домаћег, а у тендерској документацији нису тражене квалификације лица за извршење предметног уговора, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи:

„Nexen д.о.о није фирма која може изводити радове, нема запослену структуру радника за извођење радова, нема механизације за извођење грађевинских и електромонтажних радова. Њихова Изјава да ће доставити Овлаштење за извођење је превара и одуговлачење поступака из њима знаних разлога. Да је ова тврдња тачна, показују резултати тендера у ЕД Бихаћ, тендер ОП 45-ЕДБ/20 гдје је донесена Одлука бр. 3-3695/21 од 01.02.2021. о избору понуђача NEXEN д.о.о који је доставио Изјаву да ће доставити Овлаштење 10 дана од добијања Одлуке о избору. Nexen д.о.о није достави Овлаштење за извођење радова од надлежне Федералне или кантоналне институције.

Никада није ни намјеравао доставоити Овлаштење јер нема потенцијала за то, доказ је њихов списак запослених радника који никако не садржи квалификацију радника за извођење грађевинских и електромонтажних радова.У прилогу достављамо меил од комерцијале из ЕД Бихаћ гдје се наводи да понуђач није доставио Овлаштење за извођење за Одлуку 3-3695/21."

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Тачком 7.4 Тендерске документације прописано је:

„Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је у склопу своје понуде на страни 21. доставио Изјаву да ће тражено овлаштење доставити прије закључења уговора, а у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Како је у конкретном поступку, као најповољнији понуђач изабран управо жалитељ, то „NEXEN" д.о.о. Бања Лука није ни био у обавези да достави Овлаштење или Рјешење описано у тачки 6.3. подтачка 2. Тендерске документације. „У смислу овог Закона лиценца би требала да представља додатни услов способности за извођење радова у области грађевинарства, и као такву уговорни орган је може поставити као услов који је неопходно обезбједити прије закључења уговора. Дакле, уговорни орган, када припрема тендерску документацију, лиценцу може навести као услов предложеног уговора који ће морати испунити онај понуђач који је изабран као најповољнији, а не као квалификациони услов." (став АЈН од 14.10.2016. године, објављен на службеној страници Агенције за јавне набавке)."

Овај орган је извршио увид у тендерску докуметацију (тачка 6.3. подтачка 2. Тендерске документације), којом је прописано:

„Овлаштење или Рјешење за обављање дјелатности грађења грађевина или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих дијелова грађевине или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих специфичних радова на грађевини који по карактеру и комплексности одговарају радовима који су предмет набавке, издано од стране Министарства за грађење, просторно уређење и заштиту околиша УСК, у складу с чланом 38, став 2 „Уредбе о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и учесницима у грађењу" („Службени гласник УСК", бр. 03/13 и 10/2017) или Федералног министарства просторног уређења, (***оригинал или копија овјерена код надлежног органа***), или **Изјаву** да ће Овлаштење или Рјешење за обављање дјелатности грађења грађевина или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих дијелова грађевине или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих специфичних радова на грађевини **доставити прије закључења уговора, а у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача.**

Увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да на станици 21. понуде, доставио Изјаву да ће Овлаштење или Рјешење за извођење појединих дијелова грађевине или Овлаштење или Рјешење за извођење појединих специфичних радова на грађевини доставити прије закључења уговора, а у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Навод жалиоца да понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, као изабрани понуђач није доставио Овлаштење за извођење радова, у неком ранијем поступку јавне набавке код уговорног органа ЕД Бихаћ, не може се довести у везу са предметним поступком јавне набавке, из разлога јер је достављање Овлаштење за извођење радова везано за сваки конкретни поступак јавне набавке, а понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука у овом поступку јавне набавке није изабран ка најповољији понуђач, те није имао обавезу достављања Овлаштења за извођење радова.

На основу наведеног понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука доставио Изјаву која је тражена тачка 6.3. подтачка 2. Тендерске документације, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи:

„Референц листе и достављене потврде су уопштене и електромонтажни радови извршени по тим потврдама нису радови које је NEXEN урадио, него нека друга фирма која је учествовала у том послу, а NEXEN је био уговарач и носилац посла. Већина потврда се односи на испоруку материјала. NEXEN д.о.о је искористио уговарање и испоруку материјала па је у тексту потврде навео и извођење ћиме је обмануо Уговорни орган који није тражио појашњење референц листе и образложење како је понуђач могао извршити електромонтажне и друге радова када нема запослених радника за извршење тих послова, а сам је достави доказ за то (списак запослених са квалификационом структуром), није доставио нити Овлаштење за извођење радова.“

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио слиједеће:
- Увидом у тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке утврђено да је уговорни орган тачком 6.6 а) Тендерске документације прописао:
а) „Списак извршених најмање 2 уговора у периоду, а који су у вези са предметном набавком (што значи два уговора за извођење радова на изградњи/реконструкцији електродистрибутивних објеката -далеководи, трафостанице и NN мреже са или без испоруке материјала), за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, уз потврду коју издаје друга уговорна страна односно наручилац радова..."

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је као доказе за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука прихатио Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020., издано од Општине Дервента (страница 29. понуде) и Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича (страница 30. понуде).

Увидом у понуду понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, утврђено је да је доставио на страници 29. понуде Увјерење о успјешној реализацији уговора, број: 02-22-25/20 од 10.02.2020. године, издано од Општине Дервента (страница 29. понуде) и на страници 30.

понуде Потврду о успјешном извшењу уговорних обавеза, број: 02/104-22-32/17 од 12.12.2017. године, издану од Општине Модрича.

Наведене потврде/увјерења садрже све елементе прописана Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом.

С обзиром на наведено, уговорни орган ја правилно поступио када је као доказ за испуњавање услова из тачке 6.6 а) Тендерске документације прихватио наведена увјерења/потврде, јер је из горе наведених докумената утврђено да су предмет јавне набавке били радови, да увјерења/потврде садржи све елементе прописана Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи:
„Табела техничких карактеристика- Ставка II 14,18 i 19 -Термоскупљајућа Изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70mm2

Понуђач је понудио тип WAC од произвођача Elcon Megarad из Италије.

Увидом у каталог овог произвођача за тип WAC, видљиво је да је понуђена манћетна дужине 1000mm која служи за поправку оштећеног кабла(ово дословно пише у каталогу који достављамо у прилогу), а никако за изоловање компресионе стезалке (ставка II 13- KOS 70/70-дужина 50mm) Понуђени производ није употребљив за овај тендер и за намјену за коју је предвиђен кроз ову ставку II 14“

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Жалбени наводи жалитеља, а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број II 14, II 18 i II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm^2 одбијају се као неосновани.

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.

Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.“

Овај орган је увидом у понуду понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, утврдио да је страници 49. понуде за ставку број II 14, II 18 i II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm^2, понудио робу произвођача „Elcon Megarad“ Италија, ознака типа WAC.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука испуњава захтјеве из ТД а у односу

на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача Elcon Megarad, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача Elcon Megarad.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**.

У петом жалбеном наводу жалилац наводи:
„Табела техничких карактеристика—Ставка II 17-Метал оксидни одводник пренапона Понуђач NEXEN д.о.о је понудио тип SAL од произвођача Пламен из Србије

Увидом у каталог од Пламена и техничке катактеристике за одводник SAL, јасно је видљиво да је тај одводник за напоне 275 и 440 V, а никако за 280V како је тражено и како је понуђач испунио у Табели техничких карактеристика.

Понуђач је у Табелу у колону понуђено уписао 280V, а навео тип SAL који није предвиђен за напон 280V
Понуђач NEXEN је понудио погрешан производ."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Жалбени наводи жалитеља, а који се односе на податке наведене у табелама техничке усаглашености за ставку број II 17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm одбијају се као неосновани.

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука у својој понуди то и нуди.

Комисија је приликом евалуације понуда утврдила даје понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука попунио Табеле техничке услаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама."

Овај орган је увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, утврдио да је страници 51. понуде за ставку број II 17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l= 1000 mm, понудио робу произвођача „Пламен" Србија, ознака типа SAL.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Електро монтажа д.о.о. Кључ
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Бихаћ
- Евиденција
- а/а